

Är alkoholens förtjänster större än dess kostnader?

Har tidigare skrivit om att alkohol är hälsobefrämjande i den korta artikeln "Drick måttligt lev längre" som handlar om att ett måttligt alkoholbruk minskar dödligheten generellt. Orsaken till denna lägre dödlighet är många, men den minskade dödligheten i hjärt- och kärlsjukdomar är både den mest kända orsaken och kanske också den största enskilda faktorn. Alzheimers och cancer två andra stora världssjukdomar som ett måttligt brukande av alkohol - och då i synnerhet rött vin - skyddar emot. (ref. 1, 2, 3, 4)

Faktum är att hjärt- och kärlsjukdomar, cancer och faktiskt även alzheimers är några av våra dödligaste sjukdomar. Listan nedan listar de vanligaste dödsorsakerna i USA år 2004 (och jag gissar att en svensk lista inte skulle skilja sig nämnvärt)...

Vanligaste dödsorsakerna i USA. (ref. 5)

1. Hjärt- och kärlsjukdomar
2. Cancer
3. Hjärnblödningar
4. Leversjukdomar
5. Olyckor
6. Diabetes mellitus (sockersjuka)
7. Alzheimers
8. Influensa och lunginflammation

Om vi tittar på ovanstående lista så finns det vetenskapliga belägg för att ett måttligt brukande av alkohol (främst vin) skyddar mot, förutom redan nämnda hjärt- och kärlsjukdomar, cancer och alzheimers, faktiskt även i viss mån mot sockersjuka.

Varför man i Sverige aldrig pratar om alzheimer och sockersjuka som dödliga sjukdomar är ju också lite märkligt, för jag antar att även svenskar dör i dessa sjukdomar...

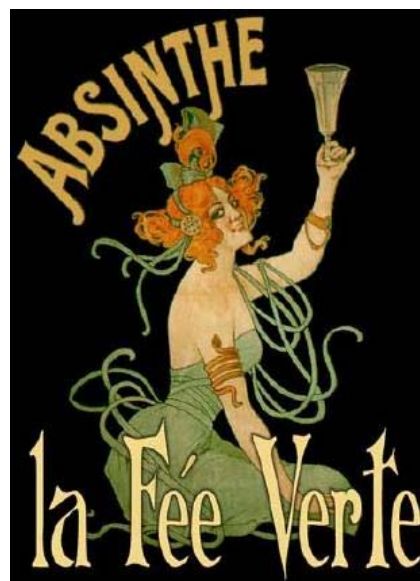
När myndigheterna, och allehanda nykterhetsivrare, talar om alkoholens skador och stora kostnader för samhället så tittar man bara på dom negativa verkningarna när sanningen är uppenbar att om vi skulle lära svenskarna att dricka mer vin och då ändå med måtta så skulle liv räddas och samhället troligtvis spara pengar.

Enligt Stockholms Universitets stora undersökning "Till vilket pris? - Om alkoholens kostnader och hälsoeffekter i Sverige 2002" (ref. 6) så kommer man fram till att alkoholen totalt kostar svenska samhället strax över 29 miljarder kronor per år. I denna summan har man räknat in allt, sjukhuskostnader, utebliven produktivitet, brott och kriminalitet, sjukskrivningar, ja även forskning och förebyggande arbete. Helt enkelt allt man kan tänkas komma på.

Detta låter ju som hiskeliga pengar, men tittar man på vad sjukdomarna listade ovan kostar det svenska samhället varje år och jämför så blir bilden snabbt en annan. Hjärt- och kärlsjukdomarna kostar enligt Socialstyrelsens riktlinjer för hjärtsjukvård 22 miljarder kronor per år (ref. 7). 30 miljarder kostade de demenssjuka det svenska samhället år 1991 (ref. 8, 9) och sedan lär ju kostnaden inte blivit mindre. Cancer har jag inte hittat några siffror på men reumatism, som visserligen inte är en dödlig sjukdom, kostar, enligt Hälsouniversitetet i Linköping, det svenska samhället minst 36 miljarder kronor per år (2003). (ref. 10)

Enligt ett flertal undersökningar så minskar risken att få alzheimer med nästan hälften (ref. 11) och reumatism med hälften om man dricker måttligt med alkohol. När det gäller hjärt- och kärlsjukdomar så minskar risken med 36 % och när det gäller cancer faktiskt i genomsnitt med 22% vid måttlig konsumtion av rödvin (ref.2).

Talar inte detta sitt tydliga språk?



forts nästa sida...

Är alkoholens förtjänster större än dess kostnader?

forts.

År 2002 var vi 8 925 128 invånare (7 309 020 var 15 år eller äldre). Av dessa uppskattades att 5 841 062 var måttlighetsdrickare (lågkonsumtion enligt den refererade undersökningen). (ref. 6) Undrar hur många liv och hur mycket pengar som redan idag sparas med tanke på den nytta som alkoholen gör vid just måttlighetsbruk? Dessutom så kan man fundera på hur

många ytterliggare liv och hur mycket pengar som skulle kunna sparas framöver om vi kan få fler att dricka sin dagliga ranson nyttigt rödvin? Märk väl att många av den svenska referensens sk måttlighetsdrickare dricker för lite för att helt dra nytta av alkoholens fördelar...

I rapporten konstaterar man vidare att det är 172 299 personer som tillhör kategorin högriskkonsumenter och alltså är dom som belastar samhället med den tidigare nämnda kostnaden på 29 miljarder kronor. (Därutöver finns en grupp riskkonsumenter på 285 226 personer som alltså ligger på gränsen att vara en samhällsbelastning.) Dessa samhällsbelastande personer kostar alltså svenska samhället drygt 170 000 kr per person och år. Jämför detta med exempelvis kostnaden för vård av en alzheimers patient som beräknas ligga på mellan 300 000 – 400 000 kr per år. (ref. 8)

Definitionen av måttlighetsdrickande ligger mellan 10-30 gram ren alkohol och dag, vilket motsvarar i runda slängar 1-3 glas vin om dagen. (ref. 1, 2) Den svenska undersökningen om svenska dryckesvanor definierar måttlighetsdrickare (lågkonsumtion) till mellan 0-19 gram alkohol per dag för kvinnor och 0-39 gram alkohol per dag för män. (ref. 6).

Slutligen så har det gjorts undersökningar runt om i världen där man försökt att sammanväga de negativa och positiva faktorer som alkoholkonsumtion kan ha. Man har alltså räknat på det som jag ovan försöker resonera fram. Flera sådana här undersökningar visar att alkoholen inte kostar samhället någonting. Att kostaderna och nyttan helt enkelt tar ut varandra, eller till och med att nyttan faktiskt överväger kostnaderna. (ref. 12, 13, 14)

NIAAA – National Institute on Alcohol Abuse and Alcoholism i USA skriver i sin stora rapport från 2004 *"because of alcohol's protective effect against coronary heart disease and other atherosclerotic diseases, which are the most common causes of death in the United States, the consequences of alcohol use must be evaluated in conjunction with its potential benefits"*. (ref. 13)

2001 så publicerades en undersökning i Journal of Epidemiol Community Health där man kommit fram till att nyttan med alkoholkonsumtionen i England är större än kostnaden, åtminstone om man mäter i dödlighet. Man skriver *"because of the cardioprotective properties of alcohol, it is estimated that there are approximately 2% fewer deaths annually in England and Wales than would be expected in a non-drinking population"*. (ref. 14)

The Cancer Council, New South Wales, Australien, skriver på sin hemsida: *"If the net effect of total alcohol consumption on Australian society is considered, there is a net saving of lives due to the protective effect of low levels of consumption on cardiovascular disease."*

Det har även gjorts en stor svensk undersökning vid Umeå Universitet där man tittat på alla dödsfall i Sverige mellan 1992 och 1996 och tillämpat statistik på dessa. Även här kommer man fram till att alkoholen sparar mer liv än vad den tar. (ref. 15)

Nää, nu tror ialla fall jag att det är dags för ett glas medicin...

referenser näst sida...

Är alkoholens förtjänster större än dess kostnader?

Referenser:

1. Di Castelnuovo et al., Arch Intern Med., 2006, 166, 2437-2445.
2. Gronbaek M, et al., Ann. intern. med., 2000, 133, 411-419.
3. Wang J. et al., FASEB Journal, 2006, 20, 2313-2320.
4. Truelsen. et al., Neurology, 2002, 59, 1313-1319
5. National Vital Statistics Reports, Vol. 54, No. 19, June 28, 2006.
6. SoRAD, Forskningsrapport nr 37, 2006.
7. Socialstyrelsens riktlinjer för hjärtsjukvård 2004.
8. Läkemedelsbehandling vid Alzheimers sjukdom, SBU, 2000.
9. Wimo A. et al., Int J Geriatric Psychiatry, 1997, 12, 857-861.
10. Reumatism - en kostsam sjukdom, Reumatikertidningen, 3, 2006.
11. Luchsinger. et al., JAGS, 2004, 52, 540-546.
12. Pearson TA et al., JAMA, 1994, 272, 967-968.
13. Gunzerath L. et al., Alcoholism: Clinical and Experimental Research, 2004, 28(6), 829-847.
14. Britton A et al., J Epidemiol Community Health, 2001, 55, 383-388.
15. Sjögren H et al., Alcohol & Alcoholism, 2000, 35(6), 601-611.

Rent allmänt också följande referenser:

16. Lorimier A, Alcohol, Wine and health, Am J Surg, 180, 357-361, 2000.
17. Tomera J, Current knowledge of the health benefits and disadvantages of wine consumption, Trends in Food Science & Technology 10, 129-138, 1999.
18. Baum-Baicker C, The health benefits of moderate alcohol consumption, Drug and Alcohol Dependence, 15, 207-227, 1985.